

香港文化政治

馬傑偉

吳俊雄

呂大樂

編



香港大學出版社

HONG KONG UNIVERSITY PRESS

香港大學出版社
香港薄扶林道香港大學
www.hkupress.org

© 香港大學出版社 2009

ISBN 978-962-209-971-5

版權所有。本書任何部分之文字及圖片，
如未獲香港大學出版社允許，
不得用任何方式抄襲或翻印。

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

良友印刷廠有限公司承印

目錄

1. 蛻變中的香港文化政治 1
馬傑偉、吳俊雄、呂大樂

I 政治的文化 (The Culture of Politics)

2. 當時間還未有變成歷史：
維多利亞城的消失與殖民經驗 13
呂大樂
3. (晚)民城市政治想像 33
羅永生
4. 從民意激盪中重構香港政治文化：
七一大遊行公共論述分析 53
陳韜文、李立峰
5. 一場新社區運動帶來的啟迪
—從「忽然」文化說起 79
谷淑美、徐匡慈
6. 告別犬儒的文化政治 101
—從中學通識的設計和教學看教改的局限和希望
許寶強

7. 教育改革與新「陽剛氣」霸權 119
何玉芬 蔡寶瓊

II 文化的政治 (The Politics of Culture)

8. 跨界取景與複合再現：
深描一部香港電視劇的國族地理建構 139
馬傑偉 周佩霞
9. 和平、婦女與日常生活 165
陳順馨
10. 二十一世紀之港式師奶 191
陳效能
11. 香港對日本 AV 的色情想像 223
湯禎兆

作者介紹

呂大樂：香港中文大學社會學系

羅永生：嶺南大學文化研究系

陳韜文：香港中文大學新聞與傳播學院

李立峰：香港中文大學新聞與傳播學院

谷淑美：香港科技大學社會科學部

徐匡慈：新聞工作者

許寶強：嶺南大學文化研究系

何玉芬：香港中文大學教育行政與政策學系

蔡寶瓊：香港中文大學教育行政與政策學系

馬傑偉：香港中文大學新聞與傳播學院

周佩霞：香港中文大學新聞與傳播學院

陳順馨：嶺南大學文化研究系

陳效能：嶺南大學社會學及社會政策系

湯禎兆：文化評論人

吳俊雄：香港大學社會學系

1

蛻變中的的香港文化政治

馬傑偉、吳俊雄、呂大樂

香港由上世紀六十年代開始急劇現代化，經歷了各種重要的變遷。其中，政治和文化正發展出一種微妙的關係。

在舊式殖民管治下，文化課題（包括藝術發展、城市面貌、流行文化和民間生活方式）長期不受統治階層重視，處於一種零散自生狀態。殖民政府為了避免引起衝突，盡量減少太礙眼的文化干預，對華人文化、習俗既無大刀闊斧的改造或打壓，但亦不會保育、栽培。今天，情況早已有所變化，跟許多先進國家和城市一樣，香港的文化項目被放上政治議程，變成政府決策的重要項目之一，並引來各種社會力量的挑戰。文化扣連政治，面對爭逐，已成常規。今天想了解香港社會，其中一項任務，就是了解它的「文化的政治」(the politics of culture)：文化已成為了重要的公眾議題，而不再是過去由政府界定的康樂事務。

另一方面，香港政治的領域，在過去幾十年亦延綿引伸，由以往主力關注公共行政和資源分配，演變成一種既講利益亦講求溫情，既重官僚程序也重民心向背的複合進程。二十一世紀的香港統治階層，必須學會善用符號，鼓動民心，駕馭集體想像，為畸形的政局尋找公眾的認受性。今天公共行政已無可避免同時也是一項文化工程。「政治的文化」(the culture of politics)影響深遠，甚至在未來的日子，左右大局。

文化政治，是對文化的政治層面，以及政治的文化層面加

以探討。政治涉及資源分配與權力的行使，因此這本文化政治的文集，其實就是對軟權力（亦即意義系統的力量）的探討。從這條線索思考，必先在概念上界定「文化」與「意識形態」的關係。「文化」的意涵傾向於軟性的價值與意義，「意識形態」的意涵則傾向於政治、權力、意識，但兩者都是指向社會運作中的符號與象徵活動。有關「文化」與「意識形態」各自的導論、分析、辯論，可說是汗牛充棟，但處理兩者之間的關係而又條理清晰的專著卻很少，在這個論題上，英國社會學家J.B. Thompson 在 *Ideology and Modern Culture* (1990) 一書提供了豐富而又靈活的評釋。

他先追溯「意識形態」一詞的來源，指出法國哲學家Destutt de Tracy 在 1796 年首先倡議「意識形態」為「概念的科學」。後來 de Tracy 在政治鬥爭中被拿破崙狠批，指意識形態這學術玩藝不切實務，誤導國人。從此意識形態由正面的學科，被賦予負面的含意。及後馬克思運用這個概念解作統治階級對工人階級的蒙騙，用法雖與拿破崙式的謾罵截然不同，但保留了意識形態的負面意義及批判作用。馬克思學說中，意識形態是什麼呢？——扭曲的幻象、錯誤的認識、脫離現實的哲學空談，是遮蔽剝削關係的愚民觀念。若以此為基礎，所有文化層面（亦即相關的意義與實踐）都具有政治性。文化與政治，就此而言，是不可分的。事實上，馬克思學說中，文化是物質生產基礎投射出來的幻象。

J.B. Thompson指出，此一負面的定義，在往後的時代屢次被「中性化」，其中較有系統的論說是Karl Mannheim的*Ideology and Utopia*。書中意識形態被視為某一時代、某一政權、某一制度下的系統化信念。如此一來，意識形態就成為「知識社會學」(Sociology of Knowledge)，是歷史轉變過程中考察出來的知識、概念、價值。

然而，J.B. Thompson 不同意 Mannheim 的做法，他認為，若把意識形態中性化，這個概念將失去它應有的力量。他提出保留意識形態的批判功能，將它重新定義為「服務權力的意義不平衡分佈」(asymmetrical distribution of meanings in service of the powerful)。他說，社會中流通的意義系統，並非如自由主義者所提倡的「自由意見市場」，而是有系統地傾斜於政治經濟權力。Thompson 保持這種對「意識形態」的批判性看法，將有助我們靈活應用於文化政治的分析。

「意義的不平衡分佈」這個界定，把「意識形態」與「文化」兩個概念聯繫起來。「文化」包括生活方式、信念價值、文化經典（見下文），不完全可用「意識形態」一詞概括。然而「文化」永遠是落實於具體的社會關係之中，也就不能避免作出政治的呈現，「意義的不平衡分佈」或服務於不平等的兩性關係、或服務於不平衡的階級、或表現於統治者與邊緣社群的角力。文化互動，無論是溝通辯論、媒體報導、援引傳統、協調記憶，凡此種種，都涉及意義的掌握與控制。

借用 J.B. Thompson 的框架，可將「意識形態」與「文化」放於系譜之內，兩者均是描述意義分佈與實踐。在「意識形態」的一端，強烈的意義不均衡分佈，是服務於權力的行使；在「文化」另一端，則是日常生活的義意累積與運用。如此一來，文化是帶政治性的，但又不至於完全把文化「政治化」。「意識形態」亦是文化性的，一方面不會被中性化為「處境知識」，亦不會把所有意識吞併於階級政治之中。以下，我們分析過去十多年蛻變中的香港文化政治，將借用 J.B. Thompson 的框架，切入「文化」與「意識形態」之間，其中意義不均衡分佈的擺動，正是文化政治的分析核心。

本書談「香港文化政治」，說的就是文化與政治這種雙重而微妙的關係。1997 之前，香港的文化政治，由「本土文化」

的論述涵蓋。回歸十年，文化政治加入了不少新的變數，金融風暴、居港權風波、沙士疫潮、七一遊行、西九方案、社區保育，各類議題所觸及的論爭，其複雜多變，遠超九七前的論述所能概括。我們需要整理脈絡，並重新探索適切的分析方法。

九七前的香港故事，可粗略分為四種：

1. 主流社會與普及媒體所敘述的經濟奇蹟；
2. 本土學者所描述的本土文化認同(冼玉儀，1995；陳清橋，1997；吳俊雄、張志偉編，2001等)；
3. 香港資本主義現代性作為華人社會典範的先鋒論¹；
4. 九十年代湧現的殖民恥辱與回歸國族的歷史論述²。

前三種論述源於本土，而第四種論述則大多來自親北京的文字工作者。四種香港故事互相對照，有同有異，在九七過渡的集體焦慮中各有認同。回歸以來，又各自演變。第一種以經濟奇蹟主導的香港故事，因為亞洲金融風暴及於本地引發之經濟衰退，造成失業率上升，並將多年來積存的社會經濟問題暴露出來，再加上在經濟轉型底下，勞動市場出現了重大變化，社會流動機會閉塞，而失去作為主導意識形態的威力³。第二種生於斯長於斯的感情歸屬，本來是基於內地與香港對立的他／我認同，但在近年跨境文化互動與全球化浪潮下，以前以地方感情與生活方式為主調的本土身分，必須在本土、區域、國族、國際的張力中重新定位(Ma and Fung, 2007)。第三種先鋒論，因九七後香港在人權法治、言論自由、民主訴求、廉政、環保、食物安全、醫療衛生各方面，仍有值得大陸借鏡之處，而得以延續。但香港政權從屬中央，又缺乏議價勇氣，令香港作為範例的作用大減；而香港作為資本市場典範的角色，則因為中國市場的冒升而稍有遜色。第四種國族論述在九七後變成

政治正確的國民教育政策，持續與香港本土身分互動。在「香港人都愛國」的表態背後，仍有很多深刻的對立與動態的批判（程翔案是明顯例子）(Mathews, Ma and Lui, 2008)。

在這背景下，以「文化政治」的角度切入香港文化討論，審視「文化」如何捲入「政治」、「政治」又如何借助「文化」建構論述，將有助整理回歸後第一個十年出現的本土議題，亦有助開拓將來另一個十年的文化討論。

今天在香港談文化政治，或可從文化的三層簡單定義作為初步的起點。

文化的第一層：經典

文化的第一層，是精英文化、正典名著、文化遺產。在不少國家，這一層的文化政治新近的趨勢，是修正精英文化的階級偏見，為庶民藝術與普及文化爭取表述空間，並進一步修改正典，加入較開放的著作，擴闊文化遺產保育的範圍。在香港，高等文化的力量較弱，普及文化自然成為締造集體認同的文化資源。由八十年代開始整整二十年，普及文化被述說為本土身分的搖籃。本土論述的深化，進一步要求政府把香港文學、戲曲、土產藝術作品、普及文化經典，評審篩選而成「正典」，列於教材、放入博物館。

與此同時，近十年新一波的文化政治，在這個基礎之上，注入新血，發展了保育香港本土遺產的課題。在維港、大澳、灣仔、天星碼頭等爭議之中，生於斯長於斯的地方感情，不再只是軟性的感情寄託，而是具體依附於地標、社區、社群之中。這一層的文化政治，少講懷舊，多講角力和社會發展的取向。它的對象是空間資本化的拆建工程，同時也抗拒官商利益將文化遺產變成簡化的旅遊經濟。

文化的第二層：價值

文化的第二層，是價值觀念與意識形態。這個層面上的香港文化政治，既有慣常熟知的戰線，亦有九七後的新問題，可從四方面略作分析：

1. 自由市場的價值觀，推崇所謂「無形之手」，並將生活上種種的決策，交由市場供求的規律帶動，是香港長時間的主導和普及意識，過去多年來輿論界均有正反辯論，⁴是港人熟知的文化政治，在此不贅。

2. 自九十年代至今，偶有提出「香港精神」之議，從戰後數代港人的「奮發史」中提出一些價值品質，加以歌頌肯定，並感召新一代港人承傳香港精神。這種文化政治強調人人奮發自強，有其原始的吸引力，但內容當中夾雜了不少空洞的託辭。所謂香港精神，經常被吹噓成拼搏肯捱、醒目上進，但究其實，戰後新生代的發跡史，是結構性開放把一群不一定拼搏的人推上高位，是歷史因緣的產物。近年刺破香港黃金年代的香港精神而被廣泛引述者，是身為過來人的陳冠中(2005)——上一代人的成功，不是因為當年港人本質上優於下一代人，而是香港各行業虛位以待的結果。最堪玩味的香港精神討論，可說是幾年前梁錦松以《獅子山下》概括港人的成功故事。將港人同舟共濟變成美談，將獅子山下的拼搏，結合為新自由主義的自我增值，和配合勞動市場的要求，只是借助香港精神的論述，填補政策上的缺失。

3. 沙士疫潮後部分香港精英提出以專業主義、人權法治、言論自由等核心價值，歸納香港優勢，作為重新確立香港社會共識的基石⁵。但另一方面亦有人質疑這套核心價值不完全符合歷史現實，並有精英階級自說自話的傾向(Ng, 2005; Wong, forthcoming)。港人多年來「走精面」、「側側膊」、「過海就係神仙」的庶民智慧，恐怕與精英分子專業主義的口號相違。

不過，若核心價值之議與普世價值接軌，強調民主自由人權法治，是港人認同的訴求，這一套「應然」而非「實然」的理想，依然是香港文化的政治的持久戰線。

4. 國族問題是意識層面的文化政治中最複雜的議題。香港「本土性」的論述的其中一個特點，是在「非國族化」的背景之下為庶民生活提供一個孕育發展的空間。香港人不習慣宏大的國家歷史敘述。正正因為港人的破碎歷史觀，陰差陽錯誘發出港式雜碎「文明」，工具程序理性高度發達，卻逃避文化歷史的大視野。幾年前核心價值的宣言，以「筆記點列」形式提出，已經是港式主體論說較為詳盡的表述。然而，九七後國族價值的倡議，結連到中國千百年的歷史，正在正面衝擊港式本土雜碎文化。在國家與歷史敘述之中，如何爭取多元化的歷史版本？如何推展彈性的國家與地方認同？這方面的討價還價殊不抽象，例如，本土學者書寫不同版本的本土殖民歷史，並在「再國族化」的大敘述中注入香港市井化的國家與本土認同，就是具體不過的挑戰。⁶

文化的第三層：生活

文化的第三層，是人類學意義上的文化活動，所指的是具體在日常生活上的習慣和風俗。這個層面的香港文化政治，其中一個分支是香港文化界及學者的拿手本領——從茶餐廳看出香港的混雜風格（梁世榮，2006）、從香港人排隊等候飲茶看出香港家庭生活的特色（Tam, 2003）、從香港家居設計看出香港寸金尺土的特性（Rooney, 2003）……凡此種種，均說明香港本土文化的表述，往往以生活方式與習慣為基礎。然而，近年在生活層面上的文化政治頗為活躍。性別問題、平等機會、環保、社區參與等等，均強調日常生活的實踐，並從中匯集為社會風氣的改造。

這種有關日常生活層面的介入，有別於八九十年代的香港文化分析。以前的著眼點，是描述、記錄，並把香港不同的文化特色書寫串連而成香港人文化身分的具體元素。對比而言，近年的日常生活文化政治，是自覺的修正與創造，強調個人就是「政治」，它包含了主體的想像與價值取捨，由少用膠袋、爭取婦女權益，甚至保留大牌檔的飲食習慣，以及種種以藝術創作介入社會論爭，都是行動式而非描述式的。

以上將文化政治分開經典、價值、生活三層，是為了方便分析。在具體事件的討論與行動上，三個層面的角力，往往或輕或重地同時運作。例如灣仔藍屋及大澳的保育討論，就包括社區的起居生活、人本主義的價值取向，以及把藍屋與棚屋視為本土文化遺產或典範的判斷。本書各個篇章，或多或少都同時涉及上述三個層面。從文化的三層分析，可看出「文化的政治」層層環扣，無論在經典的選擇、價值的表述，以至生活的實踐，均包含廣義的政治取捨、商議與行動。

反過來看，「政治的文化」亦有其本身運作的邏輯。這可以歸結另一個核心問題：由殖民歷史到後九七的「半民主」政治格局之下，香港本土文化如何呈現其主體特式？香港文化政治在九七後逐漸浮現一個主體性的問題。回答主體性這個問題，2003年的七一遊行作為案例，可以說明政治與文化的互動。七一大遊行的參與者數以十萬計，是香港少見的以本土政治議題觸發的大遊行。1989年六四事件所引起的多次遊行，人數雖然更多，但事件的核心在北京。而在七一遊行，國安法背後的政治意志來自北京，但具體效應觸及本土價值主體。董建華治港期間，港人不滿特區政府的管治，亦深感香港的生活方式與價值觀念受到威脅，在沒有全面民主的政治制度之下，市民以非常的方式表達不滿，並要求更大的民主參與。民意處於激盪狀態，令政治取向不同的媒體，趨同於集體行動的主流意

向，亦令整個社會或隱或現地感受到本土價值的主體表述。這是「半民主」的政治之中，深具文化性質的呈現，並且引起連鎖的政治效應，成為港人的集體記憶，亦演化為市民可以不斷再次重新運用的文化資源。

有關本土文化的主體性，過去多年是香港一個隱性的問題。殖民時代對本土認同淡化處理，政府對集體認同不置可否，所謂本土主體並沒有被提昇為意識、認知、批判的層次，而反殖批判往往被邊沿化為學生運動中的新左思潮或親中左派的「偏激」思想。

香港本土文化，在「隱藏」主體性的歷史環境下發展出強烈的地方性格。在政治過渡期又因「主體性」與香港獨立性互相呼應而變得敏感，因此繼續隱藏於九七回歸與民主訴求的討論背後。

九七後的香港文化政治或有可能把本土文化的主體性提上討論的議程，但主體的表述必然引發更深刻的政治商議。思考本土主體性，涉及整體連貫的敘述，這與港式混雜性格有不少衝突之處。本土主體涉及共識政治，如何能夠做到同中有異？如何發揮多元？如何保持香港精於靈活「附加」的特式？更重大的挑戰是，香港主體如何從屬於國族而又同時有獨立議價的位置？

本書的文章取材，由以上提到的社會和歷史變遷觸發，對文化政治作多元化和多面的探索，以豐富香港本土認同的討論與具體的介入。回歸十年，香港的本土性，不能單以過去的幾種簡單敘述去詮釋和概括。文化遺產的篩選保育、各種價值與意識的批判分析、日常生活的主動參與，這些多層面的文化政治，是目前香港面對國族化與全球挑戰較有效的詮釋。回到文首 J.B. Thompson 的框架，把「意識形態」與「文化」放於系譜之內，揭示「意義的不平衡分佈」，若應用於香港文化政治，

正正就是干擾意義的不平衡分佈，以達到重構社會權力的目標。

文化政治預設思考與行動的主體。在文化層面作出政治性的實踐，無可逃避是主體的意志、感情、想像、反思與行動。今天，我們不能單單喊一句「我係香港人」就描述了本土文化。要回答的問題是，我們要作一個怎樣的香港人？我們要一個怎樣的香港？這些牽涉行動主體的問題，九七前適切，於今更甚。

參考書目：

- 何芝君 (策劃)。2003。《沙士啟示錄：香港社會的非典型審視》。香港：進一步多媒體有限公司。
- 冼玉儀 (編)。1995。《香港文化與社會》。香港：香港大學亞洲研究中心。
- 陳清橋 (編)。1997。《文化想像與意識形態：當代香港文化政治評論》。香港：牛津大學出版社。
- 吳俊雄、張志偉 (編)。2001。《閱讀香港普及文化，1970-2000》。香港：牛津大學出版社。
- 梁世榮。2006。〈茶餐廳與香港人的身份認同〉。收錄在吳俊雄、馬傑偉、呂大樂 (編)《香港·文化·研究》。香港：香港大學出版社，頁45-86。
- 陳冠中。2005。《我這一代香港人》。香港：牛津大學出版社。
- Ma, Eric, and Anthony Fung. 2007 "Negotiating local and national identifications: Hong Kong identity survey 1996-2006." *Asian Journal of Communication*.
- Mathews, Gordon, Eric Ma, and Tai-lok Lui. 2007. *Hong Kong, China: Learning to Belong to a Nation*. London: Routledge.
- Ng, Chun Hung. 2005. "After the crises: changes in social ethos," in Lau Siu Kai et al (eds) *Indicators of Social Development: Hong Kong 2004*. Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, Chinese University of Hong Kong. Pp. 265 -284
- Rooney, Nuala. 2003. *At Home With Density*. Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Tam, Siu Mei. 2001. "Lost, and found?: reconstructing Hong Kong identity in the idiosyncrasy and syncretism of yumcha," in David Y.H. Wu and Tan Chee-beng

- (eds.) *Changing Chinese Foodways in Asia*. Hong Kong: The Chinese University Press. Pp. 49-68,
- Thompson, John B. 1990. *Ideology and Modern Culture : Critical Social Theory in the Era of Mass Communication*. Cambridge : Polity Press.
- Wong, T.W.P. (forthcoming) "Core values: a look from the Hong Kong social indicators studies" in M. K. Lee et. al. (eds.) *Social Imageries and Social Change in Hong Kong and Taiwan*. Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.